**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-30 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-03/22 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

06.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции РФ по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении начальника УМЮ РФ по МО в отношении адвоката К.И.А., 14.06.2021 г. между А.А.П. и адвокатом К.И.А. было заключено соглашение № 2/1110 на представление интересов заявителя на стадии доследственной проверке. 16.06.2021 г. между заявителем и адвокатом было заключено второе соглашение на составление и направление в Л. суд г. П. заявления о выдаче копии исполнительного листа, составление проекта заявления в Л. РОСП г. П., составление и направление заявления в структурное подразделение ГУ МВД РФ по г. М.

Адвокат не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 14.06.2021 г. и 16.06.2021 г., с проектами документов заявителя не ознакомил.

10.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

24.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства № 02-03/22 вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку Решением Совета АПМО № 04/12-02 от 28.02.2022г. статус адвоката прекращён.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев